



COMUNE DI VILLAFRANCA TIRRENA

c.a.p. 98049 CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA Cod.Fisc. 00275560837

Via Don Luigi Sturzo n°3

Tel 090-33101

www.comune.villafrancatirrena.me.it

VERBALE DELLA COMMISSIONE SIC E ZPS N°3/2023

L'anno duemilaventidue, il giorno ventisette (29) del mese di Marzo (03) alle ore 15,30 e segg. a Villafranca Tirrena, nei locali Municipali siti in via Don Luigi Sturzo n.3, si è riunita la commissione per la verifica delle valutazioni di incidenza con la partecipazione dei Signori:

- | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------|
| 1. Prof. Giacobbe Salvatore | | Presidente |
| 2. Ing. Russo Alfredo | Responsabile del 3° Settore | Componente; |
| 3. Ing. Venuto Salvatore | | Componente; |
| 4. dott. Magazzù Giovanni | | Componente; |

Assenti:

1. Agronomo Cammaroto Antonino;
2. Geol. Tre carichi Vito;

Assume la Presidenza il Prof. Giacobbe Salvatore, assume la qualità di segretario della commissione, l'ing. Alfredo Russo.

Il Presidente riapre i lavori della commissione e dopo ampia discussione, giunge al seguente parere:

- considerato che per quanto riguarda gli effetti di cumulo, nella Relazione Ecologica si afferma che "Nella stessa area non risultano altri progetti simili in corso di realizzazione e/o in fase di esercizio, i possibili effetti cumulativi con altre iniziative che insistono nella medesima area si prevedono non significativi". Stessa dichiarazione è presente nel documento denominato Valutazione di Incidenza-1° Livello-Screening, ma in altri documenti dello stesso progetto si da notizia di un impianto di proprietà della stessa ditta, distante 270 metri, in esercizio sempre per il trattamento di rifiuti pericolosi e non pericolosi;
- Considerato, in particolare, che il proponente descrive per lo più, anche se con dovizia di particolari, l'area di progetto e le aree limitrofe ricadenti all'interno della ZPS ITA030042;
- Rilevato che questa linea di analisi riguarda sia il documento denominato Valutazione di Incidenza Livello I Screening sia la Relazione ecologica;
- Rilevato che nella documentazione presentata dalla ditta, nello specifico le Conclusioni della Relazione Ecologica che ne espongono la sintesi, in perfetta continuità con il contenuto del documento denominato Valutazione di Incidenza I Livello Screening si afferma, a titolo di esempio, che:
 - a) "Dalla fase preliminare di screening della Valutazione d'incidenza (Livello I) per il progetto in oggetto, si evince inequivocabilmente che gli interventi progettuali non provocheranno incidenze negative sulle componenti ambientali circostanti facenti parte della ZPS ITA030042;
 - b) "...l'area interessata dall'intervento progettuale ricade in habitat "Insediamenti industriali e/o artigianali e/o commerciali e spazi annessi (Cod. Corine Biotopes: 86.31 – Cod Natura 2000: nd) mente la zona più prossima, ricadente all'interno della ZPS ITA030042, ricade in "Tessuto urbano residenziale compatto e denso (Cod. Corine Biotopes: 86.11 – Cod. Natura 2000: n.d.)."
 - c) "...la classe di importanza faunistica (Tav. B4 PdG M.Peloritani) nell'area oggetto di studio e nelle aree urbane adiacenti ricadenti all'interno della ZPS ITA030042, è nulla."
 - d) "...il valore faunistico (Tav. B8 PdG M.Peloritani) nell'area oggetto di studio e nelle aree urbane circostanti ricadenti all'interno della ZPS ITA030042, è nullo;
- Verificato, a titolo di esempi, per le citate tavole B4 e B8, che la classe di importanza faunistica ed il valore faunistico presentano valori tutt'altro che nulli non appena ci si allontana dall'area di studio costituita dall'area di intervento e dalle aree limitrofe, anche ricadenti nel sito ITA030042;
- Rilevato altresì che il motivo per cui viene richiesta la Valutazione di Incidenza per piani/interventi/piani/attività ricadenti all'esterno dei siti Natura 2000 è la verifica di insussistenza di effetti negativi su habitat e specie tutelate dal sito e presenti anche a distanza dall'area di intervento, tanto che le Linee Guida per la Valutazione di Incidenza, Livello 1, riconoscono al valutatore la facoltà

di individuare l'estensione dell'area all'interno della quale possono sussistere effetti negativi dovuti all'attività proposta;

- Considerato pertanto che il criterio di analisi seguito dai due documenti ambientali prodotti insieme al Format del Proponente non porta alcun contributo alla necessità di determinare o di escludere gli eventuali effetti negativi che verrebbero prodotti dall'impianto in questione, se autorizzato all'esercizio;
- Rilevato ancora, in merito alla descrizione del degrado rilevato, presente nella parte terminale del Torrente Gallo e aree limitrofe, oltre alla scomparsa di habitat segnalati nel PdG, che il sopravvenuto degrado di un sito non può costituire motivo valido per autorizzare interventi/progetti/piani/attività diversamente non autorizzabili, dovendosi invece cogliere l'occasione per promuovere interventi di ripristino e di riqualificazione;
- Rilevato che, per quanto riguarda il progetto proposto, sussistono delle criticità che si elencano sinteticamente:
 - 1) per quanto riguarda la natura delle polveri sottili prodotte durante le lavorazioni e di cui non si esplicita la natura in ordine alla classificazione in PM10 e PM 2,5 e, che costituiscono l'unica emissione in atmosfera, in mancanza della classificazione di cui sopra non è stata considerata la necessità di misurare il potenziale inquinante ed odorigeno, che invece appare opportuna considerata la tipologia di rifiuti da sottoporre a triturazione;
 - 2) l'impossibilità di escludere da trattamento chimico fisico l'acqua proveniente dalla pulizia dei macchinari, dei piazzali e dal possibile percolamento dei cassoni scarrabili;

Per tutto quanto sopra riportato la Commissione ritiene che debbano essere oggetto di valutazione anche gli effetti cumulativi dell'impianto proposto con gli impianti preesistenti, in fase di esecuzione ed in progetto sia nell'area denominata ex Pirelli che oltre, e procedere ad una valutazione di incidenza di secondo livello.

Del che il presente verbale, che si compone di (2) pagina su (1) facciata, viene chiuso alle ore 20,30

Letto, confermato e sottoscritto

The image shows four handwritten signatures in black ink, arranged in two pairs. The signatures are stylized and cursive, typical of official documents. They are positioned below the text 'Letto, confermato e sottoscritto'.